

Osijek, 03.lipnja 2020.

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
p u t e m
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Na posl. broj: St-461/2019**

Pravna stvar:

Predstečajni dužnik: **INGOTEH d.o.o. Osijek**, (OIB80617411375)

Vjerovnik: **Odvjetničko društvo Željko Švedl&Vedrana Švedl
Blažeka j.t.d. iz Osijeka**, Ante Starčevića 10/ (OIB78737073299)

R a d i: nezakonitog odgađanja ročišta

3x Sudu

**ŽALBA VJEROVNIKA
SA PRIJEDLOGOM ZA IZUZEĆE UREDOVNOG SUCA
protiv**

**Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj:
10 St-461/2019-62 od 03.06.2020. godine**

zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava

I Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio da se u ovoj pravnoj stvari ročište za ispitivanje tražbine održi dana 06. srpnja 2020. godine.

Pobijano rješenje je nezakonito.

II Naime, u ovoj pravnoj stvari predstečajni postupak je otvoren dana 07. kolovoza 2019 godine. Prvostupanjski sud je dana 03. lipnja 2020. godine donio rješenje broj: 10 St-461/2019-61, temeljem kojeg rješenja je dopustio produženje roka **za daljnjih 90 dana za dovršenje predstečajnog postupka u ovoj pravnoj stvari.????!!!!**

Prvostupanjski sud pri tome primjenjuje odredbu članka 63. st. 1. Stečajnog zakona (NN broj: 71/15) Stečajnog zakona te citira da se tom odredbom propisuje da predstečajni postupak **mora završiti u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga**. Nadalje, sud navodi da stavkom 2. istog članka propisano je da sud može na prijedlog dužnika **dopustiti produženje roka za daljnjih 90 dana**, ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma.

Naime, citiranu zakonsku odredbu na koju se poziva prvostupanjski sud Stečajni zakon **ne poznaje**, jer je odredbom članka 14. Zakona i izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN broj:104/2017) propisano je da se odredba članka 63.st.1. Stečajnog zakona mijenja na način da predstečajni postupka **mora završiti u roku od 300 dana od dana donošenja rješenja o pokretanju predstečajnog postupak, a da sud može taj rok produžiti za 60 dana**.

DOKAZ: Preslika rješenja Trgovačkog suda u Osijeku
broj: 10 St-461/2019-61 od 03. lipnja 2019. godine

Potpuno je razvidno da se odluka prvostupanjskog suda o sazivanju ispitnog ročišta u ovoj pravnoj stvari za dan 06. srpnja 2020. godine **zasniva na nezakonitoj odluci toga suda kojim je tok za okončanje prestečajnog postupka produžen za 90 dana iako je zakonodavac propisao da se taj rok može produžiti samo za 60 dana**.

III Uredovnom sucu u ovoj pravnoj stvari su bile i jesu poznate slijedeće činjenice:

- da je protiv pravnog prednika stečajnog dužnika u ovoj pravnoj stvari društva GRADNJA d.o.o. Osijek vođen predstečajni postupak, te je rješenjem Visokog trgovačkog suda broj:78 Pž-5594/2012018-2 od 02. listopada 2018. godine potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj: St-1703/2017-131 od 13. srpnja 2018. godine, temeljem kojeg PRAVOMOĆNOG RJEŠENJA je predstečajni postupak obustavljen, zbog čega je nakon 02. listopada 2019. godine Trgovački sud u Osijeku **bio dužan otvoriti stečajni postupak, a što nije učinjeno**.
- umjesto da sukladno zakonu uredovni sudac otvori stečajni postupak nad društvom GRADNJA d.o.o. Osijek,u cilju izbjegavanja otvaranja stečajnog postupka proveden je postupak pripajanja društva GRADNJA d.o.o. Osijek društvu INGOTEH d.o.o. Osijek.
- Temeljem Izvještaja privremene stečajne upraviteljice društva GRADNJA d.o.o. Osijek, a čiji je univerzalni pravni sljednik postao predstečajni dužnik društvo INGOTEH d.o.o. Osijek od 26. veljače 2019. godine nesporno je utvrđeno da kod društva INGOTEH d.o.o. Osijek kao pravnog sljednika postoje razlozi sa otvaranje stečajnog postupka po oba osnova iz članka 5. i 6. Stečajnog zakona. Valja naročito istaknuti činjenicu da je stečajni dužnik osim što je bio nesposoban za plaćanje bio i prezadužen, jer je knjigovodstveno stanje imovine bilo 143.383.167,00 Kn, a obveze 278.193.550,00 Kn.
- Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku je protiv Uprave i Nadzornog odbora društva INGOTEH d.o.o. Osijek podiglo optužnicu broj: KO-DO-1405/2020-1 dana 23. ožujka 2020. godine zbog osnovane sumnje počinjenja kaznenog djela iz odredbe članka 247 st.2. KZ/11 i odredbe članka 626. ZTD-a nepokretanje stečajnog postupka i prema nalazu prestečajne upraviteljice i rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 78 Pž-55 95/2018-2 od 02. listopada 2018. godine.
- naravno, postupanje po odluci VTS-a RH ne obvezuje uredovne suce

- sud je ročišta za ispitivanje tražbine odgađao u vremenu od 12. prosinca 2019. godine do 03. lipnja 2020. dakle, gotovo šest mjeseci uz obrazloženje da je upravi stečajnog dužnika potrebno vrijeme za vođenje pregovora sa vjerovnikom koji je nositelj 73 % ukupnih tražbina, a čije sjedište je u Švicarskoj. Dakle, uopće nije sporno da je tražbina sa razlučnim pravima pripadala Zagrebačkoj banci d.d. Zagreb, koja je tu tražbunu prodala investicijskoim fondu sa sjedištem u Sviraskoj, međutim sporno je pitanje opravdanosti razloga za odgodu ročišta id odredbe članka 116. st.1. ZPP-a. S tim u svezi prema odredbi članka 46. st.1. Stečajnog zakona na ispitnom ročištu sud samo ispituje prijavljene tražbine. Dakle, uopće nije sporno da je tražbina vjerovnika koja predstavlja 73 % ukupnih tražbina priznata kako Zagrebačkoj banci d.d. Zagreb, tako i kupcu, kao nositelju te tražbine, **radi čega se opravdano postavlja pitanje o čemu predstečajni dužnik i vjerovnik mogu pregovarati, da bi prijedlog za odgodu ročišta bio opravdan.**

Odredbom članka 46. st. 3. Stečajnog zakona propisano je da će se ročište za ispitivanje tražbine održati i ako nisu nazočnu vjerovnici koji su prijavili tražbine, koja je kogentne naravi i upućuje na nedvosmislen zaključak o neopravdanosti odgađanja ročišta za ispitivanje tražbine.

Nadalje, prema odredbi članka 55. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da se ročište za glasovanje mora održati najkasnije 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama, pa se postavlja pitanje da li i tada dužnik može tražiti odgodu ročišta radi dogovora sa vjerovnikom ili je svaka odgoda neopravdana iz prostog razloga što na ročištu za glasovanje postoji obveza vjerovnika da glasa za ili protiv sporazuma odnosno plana restrukturiranja.

- nezakonitim radom uredovnog suca, kojim se pogoduje upravi i vlasnicima predstečajnog dužnika može se izvesti zaključak da ovaj predstečajni postupak zajedno sa pravnim prednikom dužnika od mjeseca prosinca 2017. godine, dakle više od dvije i pol godine.

Temeljem izloženog kao vjerovnik sukladno odredbi članka 71. st.7. ZPP-a tražim izuzeće uredovnog suca mr.sc. Mirjane Baran u ovoj pravnoj stvari, jer je očigledno da kao sudac u ovoj pravnoj stvari ne pruža dovoljno jamstva da se isključi sumnja u njenu nepristranost, jer svojim subjektivnim stavom i postupcima pogoduje nezakonitom i špekulativnim radnjama uprave dužnika.